

## En este número

1. El voto de los españoles defraudados, *Alfonso López Quintás*
2. Tarde o temprano son las ideas, *José Manuel Cansino*
3. Mediocridad y conceptos, *Manuel Parra Celaya*
4. Millán Astray y Dionisio Riodruejo, *José M<sup>a</sup> García de Tuñón Aza*
5. Paca Sauquillo y la Memoria Histórica, *Emilio Álvarez Frías*
6. Supresión de menciones honoríficas, *El Mundo*
7. Carta a Esperancita, *Álvaro Hernán*
8. Por la democracia directa, *Manuela Carmena*
9. La campaña electoral entra en el fango, *Carlos Ribagorda*
10. Cosas del progresismo del cambio
11. Las mujeres y el islam

## El voto de los españoles defraudados

### Alfonso López Quintás

De la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas

**A**nte unas nuevas elecciones generales, bueno será que clarifiquemos nuestras actitudes a fin de acertar en la decisión. Más que nunca hemos de actuar ahora con suma lucidez y serenidad. Parece ser que buen número de votantes se han defraudado del partido que apoya al gobierno actual y le han vuelto las espaldas. Tal vez habían supuesto que podían ver en él una especie de refugio –o incluso de hogar– que amparaba sus principios y valores. Al observar, con sorpresa, que el actual gobierno no promovía estos valores ni salvaguardaba esos principios, se irritaron y les negaron su favor.

En la situación creada tras las elecciones de diciembre, lo prudente es dejar de lado los enfados y ver qué partido de los que tienen capacidad de gobernar nos da más garantía de cumplir estas tres condiciones ineludibles: 1<sup>a</sup>) capacidad de mantener la paz social, lo que implica sostener el equilibrio económico y promover el bienestar de los ciudadanos; 2<sup>a</sup>) respeto absoluto a la libertad religiosa y la libertad de educación; 3<sup>a</sup>) defensa de la unidad nacional y la actitud de colaboración que ella implica.

Sé que algunas personas –a las que mucho aprecio– consideran insuficientes estas exigencias mínimas. Desean que el Estado garantice ciertos valores muy significativos para ellos –y para mí– mediante leyes, pues éstas no sólo regulan la actividad de los ciudadanos sino que configuran, en buena medida, su modo de pensar y actuar. Las leyes crean opinión, no sólo la recogen; modelan la vida comunitaria, no sólo la reflejan y estructuran. Cierto, pero si tal



garantía no se nos da y hoy resulta imposible de hecho llegar al Gobierno con unas exigencias máximas, debemos elegir el partido que, al menos, esté dispuesto a cumplir las tres condiciones antedichas.

Se dice, con la mejor intención, que la fidelidad a nuestros valores nos obliga a los creyentes a votar sólo a los partidos que garanticen la salvaguardia de los valores morales (como el respeto a la vida naciente y al concepto tradicional de matrimonio...) aunque no tengan de momento ninguna posibilidad de gobernar. Ciertamente, es un deber dar testimonio de los valores que uno profesa. Con la libertad interior que me otorga haber procurado hacerlo, incluso con graves daños, he de indicar que, en ciertas ocasiones, debe elegirse al partido que ofrezca más garantía de cumplir las tres condiciones antedichas, aunque no haya salvaguardado algunos valores que uno estima sobremanera. Pues, si llegan al poder quienes muy probablemente incumplirán tales condiciones, no sólo seguirán sin amparo los valores morales que uno tanto estima; la sociedad entera entrará en una quiebra de proporciones inimaginables. Parece temerario, en esta grave coyuntura, aspirar a lo óptimo con grave riesgo de perder lo mucho bueno –incluso en el aspecto religioso– que puede otorgarnos la vida democrática, bien entendida y sostenida.

No olvidemos que el bienestar económico es un bien muy frágil. Cuando las cosas marchan aceptablemente, se tiende a pensar que es algo «normal», olvidando que tal «normalidad» sólo se consigue con mucho talento, esfuerzo y prudencia. Por otra parte, la libertad religiosa y la educativa son ineludibles para garantizar un auténtico crecimiento espiritual de las personas y las comunidades. Aseguremos con nuestro voto que nuestros futuros dirigentes mantendrán estos bienes. España y Europa entera se están adentrando en un área de turbulencias extremas, capaces de desestabilizar las instituciones que carezcan de



guías experimentados. Si entre los candidatos hay alguien experto en capear tormentas, no lo tachemos de la lista porque nos haya defraudado en algún aspecto. Si otros políticos no nos han defraudado –tal vez por no haber ejercido todavía el poder–, no los borremos tampoco de la lista por carecer de experiencia. Pero cuidémonos de analizar bien sus programas y declaraciones, a ver si en ellas se vislumbra un talento y una experiencia política que nos permita confiar en que harán un buen papel en la gestión de las grandes cuestiones de Estado, las internas y las externas. Hagámoslo con independencia de si su figura nos resulta más o menos atractiva.

Se dice que cada uno puede votar a su arbitrio. Sin duda, pero, sobre todo en situaciones peligrosas, es injustificado hacer ensayos precipitados. Sólo seremos sensatos si vamos a lo seguro, eligiendo a quienes han mostrado –con más que palabras– que saben poner los problemas en vías de solución. Sólo entonces tendremos posibilidad de consuelo si nuestra elección resulta frustrada. Es cierto que las cosas todavía están mal. Razón de más para elegir a quienes han demostrado que tienen arrestos para mejorarlas, y no sólo arrojo para triunfar en las lides dialécticas, encaminadas más bien al desprestigio del adversario que a la gestión paciente, prudente y, sobre todo, eficaz de la cosa pública.

## Tarde o temprano son las ideas

José Manuel Cansino

En mitad de un calor sólo combatido por la comodidad de la climatización del Salón de Grados de la Facultad de Económicas de la Universidad de Sevilla, acaba de ser recibido con gran

dignidad el economista don Juan Velarde Fuertes en la Academia Andaluza de Ciencias Sociales y del Medio Ambiente que preside el catedrático de matemáticas, Antonio Pascual. Lo ha hecho como académico de honor, máxima distinción sólo compartida hasta ahora con el cardenal Amigo Vallejo.

Aunque Sevilla es ciudad rica en tradiciones, principalmente anudadas a la liturgia de la Semana Santa, no es una de ellas la de ver a señores académicos vestidos de frac en una facultad donde buena parte de los alumnos se examinan en bermudas y chanclas. Siempre es oportuno recordar la aportación a la Ciencia de alguien y no darla por conocida, primero por mor de las generaciones más jóvenes, pero también para todos aquéllos que están convencidos de que Ramón y Cajal fueron dos inventores muy importantes, o por aquellos profesores de Historia que no saben explicar a sus alumnos quién fue Blas de Lezo porque no lo conocen.

En un acto presidido por el Consejero de Empleo y Catedrático de Universidad, José Sánchez Maldonado, el memorial de méritos o «Laudatio» que avalaban al profesor Velarde para recibir



De izquierda a derecha, Lagares, Pascual, Núñez, Velarde, Fernández-Arufe

la distinción correspondió al académico don Manuel Lagares Calvo, hacedor de las últimas y más importantes reformas fiscales en nuestra Nación. Una «Laudatio» en la que no sólo se centró en sus aportaciones científicas, responsabilidades profesionales y académicas, sino también en su prolífica labor de divulgador que inició de manera sistemática en la sección de Economía del diario *Arriba* y luego continuó en muchos otros medios. Precisamente fue una profesora de Economía de la Universidad de Sevilla, la profesora Palma Gómez-Calero quien, a propuesta del profesor Camilo Lebón, dedicó su tesis doctoral a la obra periodística de Velarde.

Velarde habló de los economistas no andaluces que se habían afanado en intentar resolver los problemas económicos de Andalucía desde el limeño Pablo de Olavide, Jovellanos y su contribución a la incorporación laboral de las mujeres andaluzas, hasta el momento sujetas a unas limitaciones férreas, Ramón Carande o Marjorie Grice-Hutchinson, usando como hilo conductor la lucha contra la pobreza. Precisamente hablando de este problema y en una economía que durante siglos fue esencialmente agrícola, se refirió a los trabajos de Ramón Carande en el Instituto de Estudios Políticos cuando el célebre economista era consejero nacional de Falange en 1941 y estudiaba la reforma agraria sobre la base de los trabajos de Pascual Carrión y el pensamiento de José Antonio Primo de Rivera. Era en esa economía agraria regada por la pobreza en 1956 cuando todavía se pagaba a 15 pesetas el jornal en los campos de algodón. Los braceros habían de estar en el tajo al ser de día, salían de noche y para regresar a casa tenían que poner señales, pues no reconocían el camino de otra forma. A los más pequeños, incapaces de llevar tres surcos de algodón hacia delante, les pagaban tres pesetas menos de manera que entre la familia suplían el resto para que también pudiese recibir el jornal completo de las quince pesetas. Con frecuencia la cena era un trozo de pan y una sardina.

Para sacar a Andalucía y al resto del agro español de esa situación de necesidad se pusieron en marcha medidas muy importantes como el Instituto Nacional de Colonización que, sólo en Andalucía, creó unos cien pueblos en el Valle del Guadalquivir. Una reforma agraria de la que está prohibido hablar por el estigma ideológico de quienes la impulsaron tomando como referencia la experiencia fascista en el Agro Pontino y los «kibutz» israelíes por aquel entonces muy exhibidos por la social democracia. Al frente de la arquitectura de los pueblos de colonización estuvo José Tamés, destacando también el arquitecto José Luis Fernández del Amo.

Como decía Ismael Medina, el profesor Velarde, nacido en 1927 y pese al fuerte torrente de voz sobre el que descansan sus intervenciones, está en primera línea de la generación que se despide en mitad de una cultura –la Occidental– que sólo venera la juventud.

Velarde volvió a hacer un alegato contra el proteccionismo económico precisamente ahora que vuelven a alzarse voces que lo reivindican argumentando que los beneficios económicos del libre comercio van parejos con la concentración de riqueza.

Finalizó con un mensaje de esperanza usando las palabras de Keynes con las que cierra su *Teoría General*, tarde o temprano son las ideas y no los intereses creados los que determinan el futuro.

Tomado de *La Razón*

## Mediocridad y conceptos

### Manuel Parra Celaya

**N**o descubro el Mediterráneo si afirmo que ninguna idea de España saldrá de las próximas elecciones; y, al decir *idea*, me refiero a su *concepto*, a su posible *proyecto* y a alguna propuesta cabal para solucionar su *problema*, y sí, todo lo más, alguna aportación para hacer frente a sus *problemas*.

No es escepticismo, sino constancia de que ninguna de las opciones electorales ostenta, en su trasfondo ideológico, lo que he llamado repetidamente *el apriorismo de España*, es decir, el supuesto de que su existencia y la unidad deben constituir, de antemano, lo que Ortega denominaba *un dogma nacional*, previo, incluso, a cualquier mandato constitucional. Y ello es así porque las alternativas electorales responden a una sumisión al *Pensamiento Único*, si bien desde diferentes perspectivas. El concepto de una patria representa un estorbo, al igual que lo son otros valores, como la religión, la consideración profunda del ser humano, la familia o la justicia en las relaciones socio-económicas.



Ya sé que es recurrente acudir a la dicotomía entre valores y pragmatismo; se equipara a la distancia entre el Mundo de las Ideas y el Mundo de las realidades del platonismo, y es cierto. En la mayoría de las ocasiones, el político con cualidades y vocación de estadista se verá obligado a contar más con la *circunstancia* en la que tiene que desenvolverse que con lo que cree y valora en su fuero interno; de ahí, el tremendo abismo que suele existir entre la política y la eticidad. Pero ello no debe ser óbice para que, por una parte, sea consciente de esos apriorismos esenciales y,

por otra, no se limite a ser arrastrado por esa *circunstancia*, en línea de comodidad y eclecticismo, sino que intente contribuir a su transformación, en línea de esfuerzo, aunque sea *impopular*.

Me temo que, hasta ahora, no ha sido así en los gobiernos de la democracia, y el *concepto* de España, su posible *proyecto* y la atención a su *problema* se han ido desdibujando (si es que alguna vez existió un esbozo completo) en los programas electorales. Existen, sí, sus derivaciones en cuanto al modelo que debe adoptar el Estado –instrumento al servicio de la patria–, y en este punto se oscila entre la reafirmación del actual sistema autonómico (no se cuestiona, por supuesto, su ineficacia y necesaria revisión), un confuso federalismo y un aún más confuso confederalismo; la evidencia más clara de que no existe ese apriorismo de España

es que, entre las opciones electorales, figuran sin problema las que proponen el cuestionamiento de la unidad, en clave de referéndum, o las que, simple y llanamente, proponen la secesión de un territorio. Aunque aprendiz en Derecho Constitucional, uno supone que la *parte dogmática* de cualquier Carta Magna establece un límite para las opciones electorales; ¿alguien aceptaría una propuesta de programa que atentara contra la igualdad ante la ley o la no discriminación por motivos de raza, por ejemplo?

No existe, por lo tanto, la afirmación de España rotunda, expresa y previa a toda consideración entre las ofertas de los partidos en liza, y estamos abiertos al albur de que nuestra realidad histórica se nos pueda romper de entre las manos, dependiendo de la inclinación del voto de unas determinadas generaciones, a las que se ha escamoteado ese apriorismo de lo español en las aulas o desde los medios de difusión y propaganda.

Pero también es cierto que se da una gran distancia entre las propuestas, y se pueden constatar unas trayectorias ideológicas, el cumplimiento de unos compromisos en lo tocante a este punto, unas tendencias, una firmeza o laxitud y algunas afirmaciones electorales, aunque sean entre líneas. Y aquí debe imperar el pragmatismo, aunque no la ilusión, si no del político, sí del ciudadano consciente.

Alejada la tentación de la abstención que, a lo peor, favorecería al más alejado de las creencias mencionadas, no habrá, pues, otro remedio que acudir al consabido *votar lo que os parezca menos malo*.

---

## Millán Astray y Dionisio Ridrujo

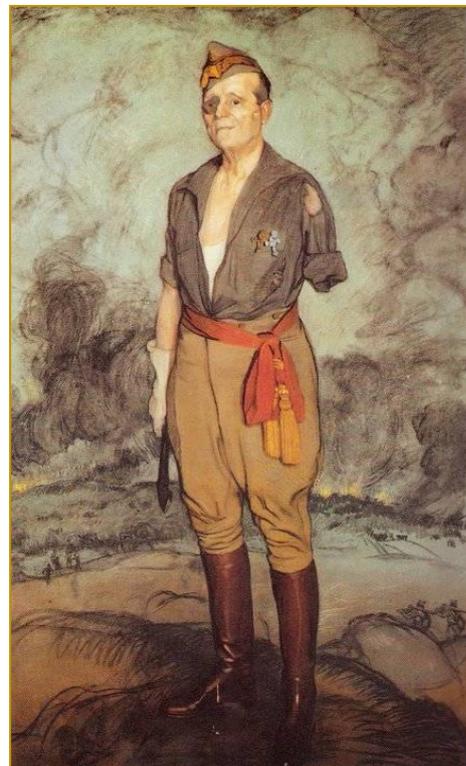
---

José M<sup>a</sup> García de Tuñón Aza

**D**ionisio Ridruejo es el poeta que ha escrito haber conocido a José Antonio en La Granja, donde vivía la familia Chávarri en una casa del siglo XIX con jardín de arboleda fresca, y en donde también se encontraba la poetisa Ernestina de Champurcín, morena, intensa retraída y nerviosa que pronto se casaría con Juan José Domenchina, el poeta secretario de Manuel Azaña. Aquel día se encontraban charlando de cosas sin importancia cuando llegó José Antonio acompañado de Agustín de Foxá. Dionisio encontró en el fundador de Falange un hombre tímido que hablaba en buena prosa y cuidada, mientras del poeta Foxá se sabía que se esperaba de él su simpatía y siempre en vena de frases.

Al final, aquella velada fue más literaria que política. José Antonio, en opinión de Dionisio, se mantuvo en su rigor verbal acostumbrado. Cuando el poeta leyó un soneto con versos agudos al final de los tercetos, José Antonio le hizo observar corrompía el ritmo del endecasílabo, que era muy delicado. A continuación Ridruejo le habló de Quevedo, sin embargo José Antonio declaró su decidida preferencia por Pierre de Ronsard, algo que le causó sorpresa a Ridruejo pues siempre le habían dicho que el célebre *If* de Kipling era una devoción muy especial suya.

Al mismo tiempo, Dionisio Ridruejo nos ha dejado escrito un libro, por cierto, muy poco conocido, que lleva por título *Sombras y bultos* y en él nos relata su amistad con el general en el que jamás vio «ni sombra de la embriaguez de creencia que ese arquetipo supone». Millán Astray no era para el poeta una



persona, «era un manifiesto. Jamás he conocido –dice Ridruejo– una pasión de protagonismo, una avidez de representación tan acentuada como la suya. En Salamanca, Unamuno transformó – con su fuerte carácter insumiso y su exigencia moral– un acto académico en una situación dramática de las que quedan. Y Millán aprovechando la alusión polémica a su d’anunziano y decadentista *Viva la muerte* (que otros muchos, como los falangistas, imbuidos por un idealismo vitalista, “contestábamos” también entonces) creyó que aquél era el buen momento para “alzarse” con el acto, para antagonizarse con Unamuno arrebatándole la titularidad exclusiva de la representación». Millán era, un personaje complejo y de extremosidad calculada.

Así, pues, el 18 de julio de 1938 Ridruejo organizó varios actos públicos de homenaje a los combatientes y el más importante se convocó en Valladolid, con algunos miles de hombres traídos de los frentes. Invitó al general como orador y éste agradeció la invitación. Ambos compartían el mismo hotel y en la mañana del acto Ridruejo recibió un aviso del general para que pasara por su habitación. Allá fue el poeta y encontró a Millán Astray «en el baño, desnudo, el muñón vibrante y las cicatrices a la vista. Le ayudaban su mujer y un par de legionarios, que le acompañaban siempre más como secretarios que como escolta. Se hizo secar y se enfiló el calzoncillo. Yo estaba en pijama. Así los dos, me invitó a acercarme a la ventana para hablarme aparte, mientras los suyos trajinaban preparando sus vestidos. Y me dijo algo parecido a esto: «Me eres muy simpático y además te estoy muy agradecido por haberte acordado de mí. No te pesará. Y quiero pagarte con un favor. Tengo que informarte que tu nombre no suena bien en las alturas. Te consideran rebelde y poco de fiar. Yo estoy dispuesto a garantizarte, pero para ello, tenemos que hacer aquí, ahora mismo, el juramento de La Legión». No me acuerdo de lo que rezaba el juramento, pero era más solemne que enjundioso y ni siquiera una conciencia estrecha hubiera dudado en jurar algo tan general. Por otra parte yo no hubiera estropeado aquella escena para nada del mundo. Así, pues, juramos –él en calzoncillos; yo en pijama– con la mano tendida sobre un Cristo imaginario una bandera inexistente, a contraluz de una mañana calurosa». Cuando Ridruejo volvió al cuarto y se lo contó a Foxá, compañero de habitación, casi entró en explosión. «Esto hay que apuntarlo en seguida», le dijo. «Y tiró de pluma...».



Espero, pues, que quienes no conocían esta anécdota hayan disfrutado con lo que nos ha dejado escrito el poeta.

## Paca Sauquillo y la Memoria Histórica

Emilio Álvarez Frías

**H**oy, después de leer detenidamente la información que nos facilita *El Mundo* sobre las propuestas de supresión de menciones honoríficas a determinadas personas e instituciones realizada por la Comisión de la Memoria Histórica presidida por Paca Saudillo, he decidido repasar algunos libros de mi biblioteca y rezar a la vista de algunas imágenes. La persistencia de estos rencorosos que nos gobiernan es digna de todo encomio, si bien ese interés manifiesto debería estar orientado en el sentido positivo de mejorar la vida de los habitantes capitalinos.

Como no tengo inquina contra casi nadie, he pedido al soldado de la imagen –que no sé en qué lado se encontraba en la contienda civil española– y al niño que le ofrece agua, me presten su

botijo de hechura clásica. Ellos están en el Belchite de la Guerra, yo cómodamente en mi casa. Quizá el soldado cayó una madrugada, cuando empezaba a amanecer en una de las batallas que se sucedieron durante días; pido por él al Señor. Quizá el niño pudo salvarse y, probablemente, cuando terminara la contienda, ingresó en las organizaciones juveniles que formaron a tantas generaciones.

No me atrevo a pedir ni por la alcaldesa Carmena ni por Paca Sauquillo, pues no sé si mis oraciones podrían hacer saltar chispas, ya que, aunque esta última estuvo vinculada en su



juventud a movimientos cristianos que la llevaron a colaborar con el padre Llanos en El Pozo del Tío Raimundo, luego pasó, no tardando mucho, a engrosar las filas del movimiento de los abogados laboristas. En 1969 se afilió al sindicato clandestino Acción Social de Trabajadores (AST) que poco después daría origen a la Organización Revolucionaria de Trabajadores (ORT) que no tardó ni un pispa en asumir el ideario maoísta. Tras la Transición encabezó la lista de la candidatura formada por la ORT y el Partido del Trabajo de España (PTE) a la

alcandía de Madrid, y desde entonces ha pasado por la Asamblea de Madrid, el Senado y la Cámara Europea; también formó parte de la Comisión Ejecutiva Federal del PSOE. En 1984 es presidenta del Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad. Como se puede ver, es la persona idónea para presidir la Comisión de la Memoria Histórica, puesto al que la aupó Manuela Carmena, alcaldesa de Madrid, que aunque mantiene que ella no pertenece a nada, que lo que le gusta mucho es debatir las ideas, repensarlas y hablarlas, lo cierto es que ingresó en el PCE en 1965, donde permaneció más de quince años, ocupando el puesto 23 de la lista del partido en las elecciones por Madrid en 1977.

Como no está mal que nuestros lectores conozcan la información publicada por *El Mundo*, de procedencia *Europa Press*, que recoge la propuesta del Comisionado presidido por Paca, a continuación la incluimos. Como se puede apreciar, todos los nombres de personas e instituciones que figuran en el documento son merecedores de ser condenados al averno. No vamos a hacer una defensa de cada uno de ellos, pues de sobra es conocida su trayectoria. Solo mencionaremos a algunos como recordatorio de la actuación que tuvieron por su Patria: José Moscardó fue el defensor del Alcázar de Toledo frente a las hordas que desolaban España y asesinaban por puro deporte, y que, incluso, asesinaron a su propio hijo por no rendir el Alcázar de la entonces Academia Militar; la 1ª Línea de Falange estuvo formada por falangistas que trataron de mitigar los horrores que estaban ocurriendo en Madrid, salvando a personas condenadas por llevar corbata, ir a misa o no serles simpáticas a la portera de la casa donde vivía; la Organización Juvenil Española (OJE) no formó parte del Frente de Juventudes, institución –error imperdonable de Paca y su Comisión–, por otro lado, que se ocupó durante años de la juventud española, fomentando el amor a España, el deporte, etc.; la Sección Femenina que pateó los pueblos de España con sus cátedras ambulantes elevando el nivel de las mujeres, formándolas culturalmente, fomentando los Coros y Danzas de tan imborrable recuerdo; y la División Azul que fue a luchar al frente de Rusia contra el comunismo, habiendo recibido honores del pueblo y las autoridades de aquél país, lo que se les niega en España. Muy conciso e incompleto es este repaso, pues solo hemos tomado unos ejemplos sin la intención de hacer ninguna axiología al respecto.

El Señor los perdone.

## Supresión de menciones honoríficas

**E**l Comisionado de la Memoria Histórica, presidido por Paca Sauquillo, ha propuesto en su primera iniciativa retirar distinciones a ocho personas y cinco entidades, como Carlos Arias Navarro, José Moscardó, Pilar Primo de Rivera, Agustín Muñoz Grandes o a la Sección Femenina. Luego seguirán con las calles.

Así, el Comisionado de Memoria Histórica ha elevado al Pleno la propuesta de retirar diversas menciones y distinciones de carácter honorífico que la Corporación otorgó en su momento a diferentes personas y entidades. El informe será defendido por el tercer teniente de alcalde, Mauricio Valiente, en la comisión del Cultura del lunes y más tarde será debatido en el Pleno del 29 de junio.

El Comisionado propone retirar el título de hijo predilecto de Madrid a José Moscardó Ituarte, militar que participó en la sublevación militar, y a Carlos Arias Navarro, fiscal en consejos de guerra, director general de Seguridad y presidente del Gobierno durante la dictadura de Francisco Franco.

Por otra parte, recomiendan retirar la medalla de oro de la ciudad a la Bandera de la 1ª Línea de la Vieja Guardia de Falange Española Tradicionalista y de las JONS de Madrid, compuesta por combatientes falangistas en las calles del Madrid y del cuartel de la Montaña, en el inicio de la Guerra Civil.

También a la Delegación Provincial de Sindicatos de Madrid, que agrupaba al sindicato obligatorio para obreros y empresarios y que constituyó un instrumento político y económico parejo al partido único del régimen franquista.

La Escuadra de Caza García Morato es otra de las propuestas para la retirada de la medalla de oro. Fue una unidad militar aérea del bando sublevado creada por Joaquín García Morato que se convirtió en una de las más famosas de la Aviación Nacional. Algunos de sus integrantes lucharon después en la Segunda Guerra Mundial junto a la Luftwaffe.



El comisionado también ha señalado a la Organización Juvenil de Madrid (OJE), un movimiento de voluntariado integrado en la Delegación Nacional del Frente de Juventudes, dependiente a su vez de la Secretaría General del Movimiento, el partido único del franquismo.

Lo mismo ha hecho con la Delegación Nacional de la Sección Femenina, una parte orgánica de las que componía el Movimiento, dedicada a la formación social, cultural y política de la mujer española.

En la misma línea, el Comisionado de Memoria Histórica propone al Pleno municipal retirar las medallas de oro a personas como Blas Pérez González, fiscal y presidente del Tribunal

Supremo y ministro de la Gobernación en los años de represión de la posguerra, que colaboró con la sublevación militar.

Entre los nombres se encuentra el de Leopoldo Eijo y Garay, obispo que fue nombrado consejero nacional de FET y de las JONS, y Pilar Primo de Rivera, jefa de la Sección Femenina de Falange Española, uno de los instrumentos relevantes de adoctrinamiento y propaganda política de la dictadura.

También se propone la retirada de la medalla de oro a José Moscardó Ituarte, militar que intervino en la sublevación militar; Agustín Muñoz Grandes, militar que colaboró y participó en la sublevación militar y que fue posteriormente jefe de la División Azul llegando a combatir junto a las tropas nazis en la Segunda Guerra Mundial; José Finat y Escrivá de Romani, embajador de España en la Alemania nazi, y Camilo Alonso Vega, militar que participó en la sublevación y que llegó a ministro de Gobernación entre 1957 y 1969.

El Comisionado ha adoptado este acuerdo tras revisar, analizar y valorar la actuación del Ayuntamiento de Madrid en materia de menciones y distinciones de carácter honorífico. La decisión ha sido adoptada por unanimidad de su presidenta, Francisca Sauquillo, y los vocales José Álvarez Junco, Amelia Valcárcel, Teresa Arenillas, Andrés Trapiello, Santos Urías y Octavio Ruiz-Manjón.

Han circunscrito su examen a las especialidades de Hijo Predilecto y Medallas de Oro de la ciudad, por entender que sólo en dichas clasificaciones había casos que pudieran tener relación directa con el objeto de su estudio.

Estas propuestas se caracterizan por la ausencia de efectos jurídicos prácticos dado el carácter vitalicio de los honores y distinciones concedidos y que quedaron extinguidos al morir sus destinatarios.

El órgano colegiado considera que el artículo 15 de la Ley de Memoria Histórica impone la obligación de llevar a cabo la declaración de intenciones y de voluntad política de retirar los honores y distinciones otorgados por el Ayuntamiento de Madrid a aquellas personas, colectivos o entidades que impliquen exaltación de la sublevación militar, de la Guerra Civil o de la dictadura franquista.

Tomado de *El Mundo*

## Carta a Esperancita

Querida Esperancita:

Pienso que, por casualidad, me ha llegado tú carta acompañando la papeleta de «Unidos podemos» para las próximas elecciones del 26J. Ha debido ser por error pues no tengo ninguna relación con esos señores, aunque sí agradezco tu misiva, tan de chica buena que ha tenido que emigrar al extranjero porque aquí no encuentra lo que busca.



Celebro que te encuentres en Londres y pertenezcas a la llamada «generación más preparada de la historia de España», según dices. Y te felicito por ello, por haberte preparado bien, pues según las estadísticas nacionales y de fuera de nuestras fronteras, nuestros estudiantes gozan de estar al final de todas las listas. Claro que tu buena preparación, además de deberse al esfuerzo personal, sin duda

se debe en buena medida a los centros a los que has podido asistir que han sido levantados por los españoles a base de esfuerzo, ya que lo que dejaron los amigos de tu papá fue una ruina casi total: volaron las Universidades, quemaron las bibliotecas, mataron a los «maestros», destruyeron y profanaron las iglesias, etc.

A los que nos quedamos aquí intentando conseguir trabajo y poner de nuevo en funcionamiento las fábricas nos guía la fe y la esperanza (como tu nombre ofrece) de volver a situar España en el puesto mundial en el que estuvo hasta el momento en el que empezaron las rencillas que

sacaron a relucir los que acumulan odios, envidias, rencores... No todos los jóvenes que estáis por Europa, e incluso por América, que también los hay, son adictos a esos valores que te enseñaron tus papás. Si tuviera oportunidad de estar un ratito contigo pondría, frente a los valores de tu papá, los valores del mío, y a poco que hayas reflexionado durante los estudios y en tus andanzas, tendrías que reconocer que los míos son mejores que los tuyos. Por otro lado estás equivocada en cuanto a la consecución de la democracia: ellos, tus padres, no la recuperaron, se la dimos nosotros.

Dices a tus papás, para que se pongan contentos, que votarás a Unidos Podemos. Tengo que decirte que es lo contrario a lo que yo recomiendo, pues su sectarismo, intento de hacer florecer viejas y caducas ideas, es lo más nefasto que le puede suceder a España en estos momentos. Y si no, al tiempo, en el caso de que consigan el triunfo. El ejemplo lo estamos viendo a través de las Comunidades y Ayuntamientos gestionados por Podemos y sus satélites.

Siento estés tan equivocada. Si continúas por ese camino, en lugar de hacer fructificar la esperanza caerás en una gran depresión al darte cuenta de que todo lo que pregonan los amigos de papá es mentira; y que habrás dado el voto a una formación política que no se merece la confianza de una chica dulce y preparada como tú.

Quedo a tu disposición para orientarte en lo que quieras,

Álvaro Hernán

---

## Por la democracia directa

### Manuela Carmena

Juez emérita y alcaldesa de Madrid

**A**hora, cuando tenemos necesidad de dar un salto e ir a una democracia más directa, más distinta, donde yo creo que los partidos no tienen sitio, tiene que haber unas nuevas estructuras de formación que no pueden ser los partidos.

Los veo tan absolutos, a los partidos, tan totales, tan como que tienen que tener la última palabra para todo... No tiene sentido. Y tienen los pies de barro.

Son mogollones que tienes que aceptar, el lote completo. Porque tu puedes estar de acuerdo con una parte de lo que dice un partido, pero con otra no.

¿Por qué un partido puede tener claro a la vez lo de la eutanasia y la economía productiva? Son cosas muy diferentes, tú puedes estar con la eutanasia con unos y por la economía con otros.

Los partidos, con esa fidelidad que producen, con esa concepción que se tiene de la idea a seguir, no son instrumentos adecuados para el reverdecimiento de la capacidad individual, que es lo que se está dando...

Tomado de *Manuela Carmena en el diván de Maruja Torres*. Planeta, Barcelona, 2015. Pág. 56-57.

---

## La campaña electoral entra en el fango

### Carlos Ribagorda

**S**e acabó el guante blanco. La campaña empezó tibia el primer fin de semana pero tras el «debate a 4» de este lunes los partidos han entrado en el barro con declaraciones y golpes bajos al rival que auguran una última semana de campaña dura. Mariano Rajoy llamó «los malos» a sus rivales, Ciudadanos acusó al PP de tener un pacto con Podemos porque Jorge

Moragas llevó a casa en su coche a Irene Montero –resultó ser falso– mientras Podemos dice que quiere «encarcelar a los del PP». Quedan seis días.

La radicalización de los mensajes políticos en los últimos días de campaña augura una última semana a cara de perro. La hora de votar se acerca –el próximo domingo– y un puñado de votos pueden decidir no solo el nombre del próximo presidente del Gobierno sino también el futuro político de sus candidatos. El elevado número de indecisos –un 32% del total, según el CIS– y la escasa diferencia que dan las encuestas entre PSOE y Unidos Podemos han provocado que los partidos hayan caído en los golpes bajos.

Solo eso puede justificar declaraciones de algunos líderes políticos en los últimos días. Unidos Podemos está a un paso de superar al PSOE como segundo partido más votado y primero de la izquierda, por lo que los ataques a los socialistas se producen por tierra, mar y aire. La alusión de Pablo Iglesias, secretario general de Podemos, a José Luis Rodríguez Zapatero como el «mejor presidente de la democracia» y «asesor» busca precisamente dividir al PSOE y a sus votantes y arañar votos al ala más izquierdista de su electorado.



Al mismo tiempo, Podemos ha dicho esta semana que es «el partido de la ley y el orden» y ha defendido ser una formación «patriota». «Que no nos hablen de patriotismo los que tienen su dinero en Andorra o Suiza», han señalado. La guinda la ha puesto Juan Carlos Monedero, cofundador del partido: «Podemos lleva a jueces en sus listas para encarcelar a los del PP». Más madera: el Ayuntamiento de Zaragoza –Podemos– subvenciona un festival con un cartel con una imagen de Rajoy decapitado.

### PSOE, a dos bandas

El temor a que los socialistas queden en tercer lugar, pierdan la hegemonía de la izquierda y Pedro Sánchez tenga que dejar la secretaría general del partido la noche del 26J, ha llevado a dirigentes socialistas a utilizar algunos argumentos radicales tanto a derecha como izquierda. La número uno del partido por Barcelona, Meritxell Batet, mujer de confianza de Sánchez, recurrió al viejo mensaje de alertar contra las pensiones.

El jueves, Batet señaló que «si vuelve a gobernar el PP no habrá dinero para las pensiones a partir de 2018», un argumento que han utilizado todos los partidos contra el rival desde hace años. Incluso Felipe González contra José María Aznar en los noventa. Eso, por la derecha. Por la izquierda, Susana Díaz, presidenta de la Junta de Andalucía.

La «baronesa» socialista, rival interna de Sánchez, señaló en un mitin el miércoles en Mairena de Aljarafe (Sevilla) que los intereses de las hipotecas que los andaluces tiene contratados con entidades catalanas puede beneficiar a Cataluña por la vía fiscal, en referencia al proceso secesionista impulsado por Convergència y por la apuesta de Iglesias –su verdadera diana– de permitir un referéndum.

De hecho, un día antes Díaz calificó a Iglesias de «trilero» por presentarse un día como socialdemócrata, otro como patriota y otro como peronista. Casi con toda probabilidad, habrá más ejemplos como éste en los cinco días que quedan de campaña.

### «Los malos»

El otro foco de la pelea electoral que ha elevado el tono es el que protagonizan el PP y Ciudadanos. La formación naranja ha pasado claramente al ataque, abandonando su imagen de partido conciliador y pactista con el PP. Ciudadanos ha bajado al barro también y su líder, Albert

Rivera, acusó a los populares de haber pactado con Podemos porque su jefe de Campaña, Jorge Moragas, llevó a casa en su coche a la jefa de Gabinete de Iglesias, Irene Montero, tras una reunión preparatoria del «debate a 4».

La noticia resultó ser falsa, lo que aprovechó el PP para acusar a Rivera de golpe bajo -fue el número dos de Soraya Sáenz de Santamaría, José Luis Ayllón, quién llevó en su coche al Congreso a Montero tras una reunión-. El viernes, la formación naranja dio un paso más y empezó a dar nombres de políticos del PP a los que sí daría su apoyo para gobernar en sustitución de Rajoy. Uno de los señalados, Alberto Núñez Feijóo, contestó que «no vamos a picar. Es una estrategia para dividirnos».

Los populares también han protagonizado «salidas de tono» estos días. El propio presidente habló en un mitin en Granada de «ganarle a los malos». «En España hay algunos malos, pero les vamos a ganar el 26J», señaló. Pero la palma se la lleva Rafael Hernando, el portavoz en el Congreso. Hernando aseguró el día después del «debate a 4» que los rivales de Rajoy fueron «Heidi con coleta» -Pablo Iglesias-, «una veleta» -Albert Rivera-, y un «zombi» -Pedro Sánchez-.

«Trilero», «zombi», «Heidi con coleta», «pensiones en peligro», «encarcelar a los del PP»... Quedan seis días de campaña hasta las 24.00 horas del próximo viernes. Las encuestas siguen arrojando un resultado ajustadísimo sin mayorías para nadie. Es el caldo de cultivo para que los partidos continúen por una senda de duros ataques. El PSOE ha admitido que prepara «un calentón» de la campaña para movilizar a sus votantes. Falta por ver si alguien supera el «es usted un indecente» de Pedro Sánchez.

Tomado de *Bez*

Si quieres recibir la Gaceta en tu dirección, o que la reciban tus amigos, envíanos las correspondientes direcciones a: [secretaria@fundacionjoseantonio.es](mailto:secretaria@fundacionjoseantonio.es).

## **Cosds** del progresismo del cambio

### **Sandez del profesor de la UPF, Héctor López Bofill**

El profesor de Derecho de la Universidad Pompeu Fabra, Héctor López Bofill, ha escrito en twitter que el asesinato de la diputada laboralista Jo Cox «demuestra que, por desgracia, toda transformación constitucional profunda pide muertos». El también contertulio ha escrito minutos después el mismo mensaje en inglés. Tres horas más tarde, ha escrito un tercer tuit donde pedía disculpas «a todo el que se haya sentido ofendido por este tuit». «Estoy leyendo demasiado Carl Schmitt últimamente» remachó.

## **Las mujeres y el Islam**

### **Las tres líneas de represión con las mujeres «que pretendan vivir en igualdad con sus hombres»**

El hombre debe recordar a su mujer sus «deberes» y si no los cumplen deben ser «abandonadas en la cama» o propinar un correctivo «con un palo o un pañuelo». Esas son las declaraciones pronunciadas por el terapeuta saudí Khaled al Saqaby que están escandalizando al mundo occidental. Así lo hace a través de un vídeo en el que pretende exponer cuál es el «camino correcto» para que los musulmanes impongan disciplina a sus mujeres.

Para ello, según asevera, establece tres líneas de actuación que pretenden corregir la actuación de «esas mujeres que quieren vivir en igualdad con su marido». La



primera es «recordar sus derechos y sus deberes de acuerdo con Alá». El siguiente abandonarla en la cama, dándole la espalda o acostándose en camas individuales separadas.

La tercera que destaca el fundamentalista es la que hace referencia a «la acción física» siempre y cuando «se cumplan las condiciones islámicas necesarias». Esto es empleando «un palo o un pañuelo». Así demostrarían a la esposa que estaba «equivocada» en la forma en que trataba a su marido.

**La Fundación José Antonio, y sus actividades, así como la página web y esta Gaceta, han de subsistir necesariamente gracias a la aportación de patrocinadores y amigos. Por ello te invitamos a colaborar con nosotros mediante tu aportación dineraria, por pequeña que sea.**

**Puedes realizar tu ingreso en la cuenta abierta a nombre de la Fundación**

**ES23.0019.0050.0140.1010.8382**

**O pinchando en el siguiente enlace y allí encontrarás cómo. Gracias.**

**<http://www.fundacionjoseantonio.es/colabora-fundacion-jose-antonio>**

**Dentro de la libertad de expresión, la Gaceta de la Fundación José Antonio no limita los contenidos de sus colaboradores, salvo aquellos que atentan contra la moral, las buenas costumbres y la blasfemia, siendo responsables de lo publicado los correspondientes autores.**