



Gaceta de la Fundación José Antonio Primo de Rivera – nº 107 – 8 de marzo de 2016

## En este número

1. «Tiene que sonarse los mocos», *Emilio Álvarez Frías*
2. El alborozo de los colegas, *Manuel Parra Celaya*
3. José Antonio Girón, *José M<sup>a</sup> García de Tuñón Aza*
4. ¿Por qué en vez de Rajoy no se va Pedro Sánchez. que fue quien perdió las elecciones, *Antonio Burgos*
5. Sobre la Carta Europea de Lenguas Regionales o Minoritarias, *Navarra Por España*
6. La ONU y el aborto, *V. Gago*
7. Referéndum, de entrada no, *Somatemps*
8. ¡Toma Ya, *PD*
9. Recortes

## «Tiene que sonarse los mocos»

### Emilio Álvarez Frías

**E**sto de las elecciones a mí me da cierta tristeza. Por un lado, si los candidatos son amigos y han de enfrentarse, aunque sea con buenas maneras, para alcanzar el puesto en discusión, quedo triste porque pienso que ambos tenían méritos suficientes y ambos eran igualmente merecedores de haber conseguido lo que estaba en litigio. Si son dos que ni me va ni me viene me da la sensación de que con ponernos ante la disyuntiva de elegir uno u otro es perder el tiempo. Si resulta que la alternativa que se presenta es entre dos individuos opuestos en ideas, planteamientos de ejecución de esas ideas, concepción diferente de la sociedad en la que vive, etc., y necesariamente hemos de optar entre uno u otro (o varios), uno más próximo y los otros más alejados, se puede dar el caso de que gane el opuesto y entonces entramos en franca depresión por empezar a ver todo negro; pero si sucede como ahora, que ninguno de los pretendientes consigue llegar con éxito al final, la depre es incluso un tantico mayor, pues nos



entra la duda de si el problema está entre quienes optan por el triunfo por ser los diferentes o la diferente es la masa del pueblo que ha de elegirlos. Por más que ésta no es la que realmente da su opinión verdadera de acuerdo con su formación, necesidades y creencias, sino que actúa en función de lo que la han contado los candidatos, la influencia que han ejercido sobre su conciencia y su psiquis, lo que me lleva a una depresión todavía mayor.

Por ello hoy me voy a pasear por la Casa de Campo, bajo los plátanos que ya han perdido todas sus hojas y aguantando un llueve no llueve, llevando un botijo de cerámica negra, pues no me pide el cuerpo alegrías. Botijo preciosista el que me acompaña, de Llamas de Mouro, Asturias, que tengo en gran estima.

Porque, además, si depresión y tristeza me da que los españoles andemos tan divididos, optando

por posturas tan radicales como las que han surgido en esta confrontación, mayor dolor y pesadumbre me produce haber escuchado discursos como los pronunciados en el Parlamento, donde nos ha tocado oír un canto a los que años atrás nos llevaron a una guerra, a personajes que han sembrado el terrorismo por toda España y dejado tras sí cerca de mil muertos, o insultar a quienes levantaron nuestra patria de la miseria en que quedó tras el enfrentamiento entre hermanos, y lanzar consignas y prédicas con buen tino olvidadas a los largo de los años pues en tiempo anterior dejaron el odio, el hambre, muertes, desgracias sin cuento, indigencia, etc. Y como remate, como ya dijimos en ocasión anterior, tuvimos que presenciar en el hemiciclo el saludo puño en alto de la amenaza. Esto debería apenar a todo el pueblo español, cualquiera que fuera su inclinación, pues lo que se ha de pretender es la buena convivencia, la mejora para el disfrute de todos, el entendimiento entre opuestos, el amor en suma. No el beso en la boca como demostración de estar de acuerdo con lo dicho, sino, simplemente, el apretón de manos como en los tiempos en los que el honor era signo de hidalguía, de cumplimiento con lo acordado, de respeto, de buena convivencia.

Y, lo repetimos, nos apenan los insultos proferidos entre unos y otros, con mayor profusión e insidia en uno de los lados que en el otro, hasta el punto de que un exministro socialista, en una tertulia televisiva, se considerara obligado a decir, respecto al contendiente más extralimitado, en respuesta a una cita relacionada con un expresidente del Gobierno no presente, que «Esta criatura tiene que sonarse los mocos para hablar con Felipe González».

En el actuar Parlamento español, y en los demás organismos de la Administración, falta profesionalidad, falta más de un hervor entre los parlamentarios, ediles, etc., falta educación y formación humana en general.

## El alborozo de los colegas

### Manuel Parra Celaya

**M**ientras sus señorías afilaban los puñales para la sesión parlamentaria de no-investidura y perfilaban sus discursos de la ininterrumpida campaña electoral, Arnaldo Otegui salía de la prisión de Logroño, entre el fervor de sus partidarios y el aura de *mártir y héroe* que le ha asignado un exjuez, de cuyo nombre no quiero acordarme.

Sus primeras palabras vinieron a ser que *entró en la cárcel vasco, independentista y socialista, y sale de ella más vasco, más independentista y más socialista*, difícil piroeta dialéctica y conceptual que a un servidor le recordó un chiste costumbrista, que no transcribo aquí por su final algo obsceno.

Nada nuevo, pues, bajo el sol, toda vez que el sistema penitenciario español no se plantea, según todos los indicios, una reeducación del preso, sino el frío y estricto cumplimiento de la ley; esa misma ley que se esgrime, como arma de juguete, contra todos los separatismos y que dicen que va a guiar a la Fiscalía del Estado para escudriñar que, en los múltiples homenajes que se celebrarán en honor de don Arnaldo *no se haga apología del terrorismo*.



Una vez más, se debería precisar que no todo terrorismo y no toda violencia son necesariamente armadas, sino que existen terrorismo y violencia verbales, morales y psicológicas, que

proliferan impunemente por doquier y dejan insensibles a los poderes del Estado y a la conciencia de sus representantes.

A continuación, vino el habitual coro de congratulaciones, felicitaciones y adhesiones por la puesta en libertad del –según todos los indicios– aspirante a lindakari en el futuro: Pablo Iglesias, Manuel Carmena, Ada Colau, Alberto Garzón, los dirigentes de la CUP..., y, al llegar a este punto, no puedo continuar el listado, porque me levanté bruscamente del sofá ante el televisor por sentir unas irremediables náuseas.

¿Qué misteriosa soga –que no *hilo sutil* azoriniano– une a quienes se dicen representantes de esta izquierda con los separatismos? Pues, ni más ni menos, el odio. No odio hacia quienes ostentan en la sociedad una posición privilegiada a costa de muchos que pasan estrecheces –lo que sería consecuente con su dogma de la lucha de clases– sino, simple y llanamente, odio a España, su ser profundo, a su historia, a su cultura y a su potencialidad –siempre abierta a pesar de los pesares– de convertirse en proyecto, en verdadera patria para todos los españoles.

No nos engañemos, pues. No se trata de solidaridad con los oprimidos, con los parados, de un rechazo hacia el predominio de la economía financiera ni de una apuesta por la justicia social. Se trata de una animadversión visceral y atávica a todo lo que, cercana o lejanamente, tenga que ver con España. Se engaña, por tanto, el Sr. Sánchez con sus guiños repetidos hacia estos sectores de la extrema izquierda y hacia los partidos nacionalistas, templados o asilvestrados; su papel es el de novio infiel, que lleva del brazo a una prometida formal, hija de buena familia y guapita ella, y sigue haciendo cucamonas a las hetairas del burdel.

No es ese el *progresismo* que necesita España, porque con esto se cierra cualquier puerta al progreso verdadero, a la pretendida regeneración democrática y a las vías de una justicia profunda que precisamos. Con estos mimbres, el cesto ya no sería España.

**José Antonio Girón**

**José M<sup>a</sup> García de Tuñón Aza**

**E**uando los políticos, de todos los colores, en España, están prestos a salir corriendo a ver quién llega primero para engañar a todos los españoles, incluso se besan en la boca como han hecho Pablo Iglesias y Xavier Domènech, imitando a los jefes de Estado de la URSS y la RDA, para conseguir lo que jamás consiguieron. Sería también el caso de estos dos marxistas españoles que están dispuestos a hacer de España una repetición de lo que fueron aquellos dos Estados hoy, por suerte, desaparecidos. Pero yo *no vengo a hablar de mi libro*, como un día dijo Umbral, sino de un hombre que en la época franquista más hizo por la clase trabajadora y cuya herencia todavía disfrutamos la mayoría de los españoles y seguiremos disfrutando si no lo impiden Iglesias y Domènech, cuya ideología hoy gobierna en varios ayuntamientos de España gracias al voto socialista.



Residencia sanitaria de referencia La Paz

Quiero ahora referirme a José Antonio Girón de Velasco quien en los años más difíciles de la reconstrucción del país, desempeñó la cartera de Trabajo. Había nacido el 28 de agosto de 1911 en esa tierra triste y noble de los altos llanos de Castilla. Fue en la localidad de Herrera de Pisuerga en el año 1911. Cuando fue nombrado ministro el 19 de mayo de 1941, tenía, pues, solamente 29 años. Estudió Derecho en las Universidades de Valladolid y Salamanca y su vida política comenzó al lado de Onésimo Redondo, después en las JONS, y, más tarde, en Falange Española de las JONS, una vez producida la fusión de la que ahora acabamos de celebrar el 82 aniversario. Pocos años más tarde, vendría el Decreto de Unificación, 19 de abril de 1937, donde se apuntarían muchos. Como así fue el caso de Ramón Serrano Suñer, antiguo diputado de la CEDA, «al que no le unía con Falange Española ningún vínculo», dice el propio Girón.

Aquel día de mayo de 1941, tomaba posesión del Ministerio de Trabajo, un hombre muy joven que desconocía el organigrama del ramo, pero que era un falangista con las ideas doctrinales muy claras y que tenía la seguridad de que le entenderían los españoles más desfavorecidos que llevaban muchos años esperando la hora de la justicia social. «Sería el primer ministro social del siglo», escribió el periodista Emilio Romero, a pesar de que ahora está olvidado y calificado por algunos los historiadores como involucionista porque les cuesta trabajo reconocer la verdad y la verdad es todo lo que hizo Girón como iremos viendo. Falange desde su origen fue algo más que un grupo de gente, mayormente joven, que seguían a José Antonio que hablaba de justicia social y que hasta donde la dejaron cumplió con su cometido durante el franquismo.

Girón lo primero que hizo fue tomar contacto con los trabajadores, incluso con grupos de la CNT, algo que atestigua Rafael García Serrano cuando dice que conoció al anarquista Melchor Rodríguez junto a Girón en plena dictadura. Sus conversaciones con los trabajadores, sin distinguir su procedencia, ni tan siquiera saber qué lugar ocupaban en ese momento, era algo que en ningún momento le preocupó. En su cabeza, seguía la idea de crear, como así fue, Seguro Obligatorio de Enfermedad para todos los trabajadores. Otro punto clave en cuanto a la dignidad



Universidad Laboral de Tarragona

de éstos consistía en garantizarle la estabilidad en su empleo. Había que protegerle, dice Girón, contra la injusticia en que un empresario podía incurrir. Estableció el plus de cargas familiares o de puntos, que muchos lectores todavía recordarán. Otro objetivo fundamental fue conseguir la cobertura universal de todos los riesgos y necesidades que pudieran referirse al trabajador y a su núcleo

familiar. De este objetivo nació la Seguridad Social. En este campo, no había absolutamente nada aquí en España, con excepción de seguro de accidentes y un tímido seguro de maternidad y otro, no menos tímido, de vejez.

Creó el Servicio Nacional de Montepíos y las universidades laborales que pretendían ser una mezcla escuelas de preparación profesional y de universidad para el obrero y que ahora las han hecho desaparecer como tantas otras cosas válidas. Si fueron capaces de volar la Cámara Santa de la Catedral de Oviedo y quemar su Universidad, menos les ha costado echar el cerrojo en esas universidades laborales. La cultural, para ellos, como el aire, al parecer, no es patrimonio universal.

José Antonio Girón de Velasco, hoy olvidado, ha sido, sin embargo, para la Historia el hombre que a lo largo de quince años en el Ministerio de Trabajo, puso los cimientos y fue autor de los que hoy entendemos como el Estado del bienestar en el mundo social. Sus adversarios políticos,

pueden, si quieren, hasta llevarlo a la hoguera, pero lo relatado es tan cierto como que muy pronto volveremos a tener una nueva primavera.

## «¿Por qué en vez de Rajoy no se va Pedro Sánchez, que fue quien perdió las elecciones?»

**Antonio Burgos**

Escritor y periodista

**A**ntonio Burgos pone negro sobre blanco la gran pregunta que se estarán haciendo millones de españoles, la de ¿por qué en vez de insistir tanto en que hay que echar a Rajoy no se despide con cajas destempladas a Pedro Sánchez que, en la práctica, es quien perdió las elecciones? Más razón que un santo tiene el maestro sevillano:

Hay muchas cosas del debate que, como soy de pueblo, sigo sin comprender, por muchas horas que me haya pasado ante el televisor, muchas tertulias que haya oído y leído muchos análisis. Por ejemplo, un misterio insondable: ¿por qué don Francisco Javier López, alias Pachi, aparecía escoltado en su presidencia del Congreso por dos ujieres perfectamente ataviados con sus uniformes de gala con entorchados y todo, y en los escaños había un montón de diputados en mangas de camisa y lo que se dice de trapillo? Y otrosí: ¿por qué ERC decidió que interviniera un tal Rufián, charnego perfectamente caracterizado de Miguel Poveda, que, vamos, parecía que en vez de justificar su «no» se iba a arrancar metiendo «Ojos verdes» por bulerías? Un poquito de compás, la verdad, no le habría venido mal a la sesión; habría tenido más aplausos que Sánchez en sus habituales descalificaciones de Rajoy.

Subraya que:

¿Por qué se odian tanto? ¿Odia más Sánchez a Rajoy que Rajoy a Sánchez? Me parece más bien lo primero que lo segundo. Cada discurso de Sánchez en los dos gatillazos, dos, de su investidura han sido sendos recitales de odio contra Rajoy. No creo que los socialistas odien tanto a los populares como Sánchez a Rajoy. Es un odio, ¿cómo les diría yo? Tuneado, no de fábrica. Se vio al final de la



sesión, cuando por segunda vez Sánchez quedaba no como Cagancho en Almagro, sino un poquito peor. En los pasillos del que cursivamente llaman «el palacio de la Carrera de San Jerónimo», que ni es palacio ni es nada, un simple edificio parlamentario, cuando acabó el segundo gatillazo, vimos a Sánchez ante un campo de alcachofas mediáticas. Ante las que hizo en plan uno, dos y tres, tres banderilleros en el redondel, un resumen de lo que había pretendido y de cómo había quedado la cosa: imposible para vos y para mí. Como los mandamientos de la ley de Dios se encierran en dos, el

ego de Sánchez quedó resumido por él mismo en su odio reconcentrado: «Hay que echar a Rajoy». A la palabra «cambio» le han buscado una nueva acepción Sánchez y los que con él son una amenaza de horizontes de Frente Populachero, ¡ojú, lo negro que viene por ahí! Como para González el cambio era «que España funcione», para Sánchez el cambio es «echar a Rajoy». No hay nada más gaditano. Más que el «Juan Sebastián de Elcano», que ahora emprende nuevo cruce de instrucción. Le preguntaron al Kichi antes de las elecciones cuál era su programa. Y en plan Sánchez, respondió con «solamente tres palabras», como en el bolero: «Echar a Teófila». ¡Óle, eso es un programa, joé!

Sentencia:

Y digo yo y lo que voy a manifestar quizá sea una tontería de alguien no informado, porque ni vivo en Madrid, ni ganas que tengo, ni soy tertuliano, ni desayuno con ministros, ni ná de ná. En vez de echar a Rajoy, que ha ganado, ¿por qué no echar mejor a Sánchez, que ha perdido? ¿Por qué no ponen ya a otro candidato con menos odio, que por lo menos se siente a hablar, verbigracia Susana Díaz, para formar un civilizado gobierno de concentración, a la alemana? ¿Cómo se mantiene en el machito un señor que sacó los peores resultados que en unas elecciones generales tuvo el PSOE en toda su historia? Por mucho menos, Almunia se fue a la mismísima calle, por no decir al carajo. Pero además tras esos resultados ha perdido una tras otra dos votaciones de investidura, dos. Y en tales circunstancias, quiere echar a un señor que ha ganado las elecciones y sacado siete millones de votos, siete. Que en números redondos son 1.700.000 votos más que los obtenidos por el que se empecina en echarlo y que ha pegado por dos veces el histórico gatillazo de la investidura, sin conseguir el que llama «cambio», porque con algún eufemismo hay que disfrazar el odio cainita, tan español por otra parte.

Pero no tengan en cuenta lo que acabo de decir. Como soy de pueblo y osado, me atrevo a formular en voz alta obviedades fuera de lugar. Como la que se me ocurre ahora para salir de la paralización actual: ¿y si se juegan los dos a los chinos la presidencia del Gobierno?

Tomado de *Periodista Digital*

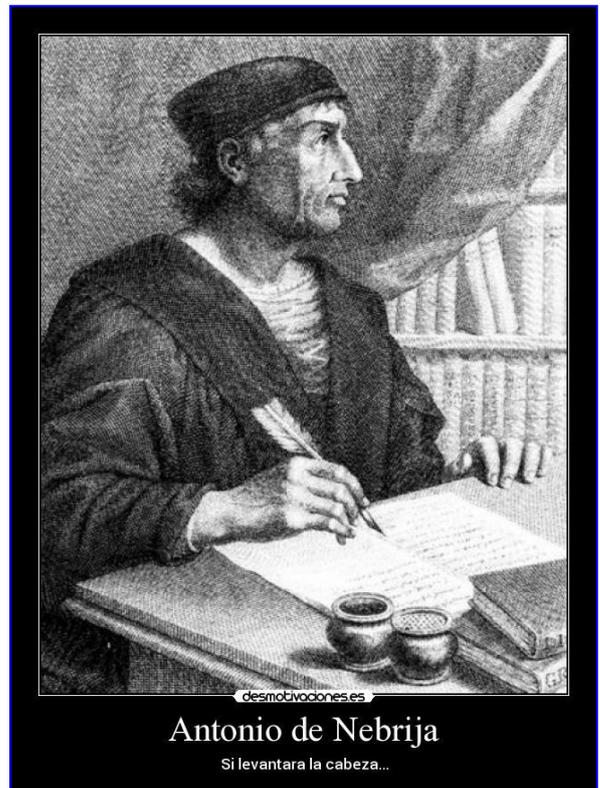
## Sobre la Carta Europea de Lenguas Regionales o Minoritarias

### Navarra por España

¿Padece usted de «catetismo monolingüe», y no lo sabía? Si es así, no se preocupe. El euskogobierno de Navarra, con el médico Koldo Martínez ayudando desde el Parlamento, van a venir a curarle. En el fondo, nos van a recetar la misma medicina que ya se ha administrado en otras CC.AA. como Cataluña, pero que aquí puede resultar desconocida. El objetivo es, en última instancia, curar un monolingüismo para transformarlo en otro, con más o menos anestesia según los signos de sufrimiento del paciente. Entre uno y otro hito, se trata de hacer pasar a la sociedad por una fase de bilingüismo forzado, para lo que no van a escatimar ni recursos económicos ni la propaganda que haga falta, como estamos viendo en esta especie de convalecencia en la que estamos sumidos actualmente, a la espera de recuperar la salud que nos prometen.

Para conseguir su objetivo, el euskogobierno se va a basar en las recomendaciones del «Cuarto Informe sobre Lenguas Regionales o Minoritarias» del Consejo de Europa, emitido por un Comité de Expertos preocupados por la conservación del patrimonio cultural allí donde se encuentre.

Conviene recordar que dicho Consejo de Europa no es ninguna institución de la Unión Europea como la conocemos, sino una organización internacional de la que España forma parte como casi todos los estados del continente, incluida Rusia y Armenia, por poner dos ejemplos. Se funda en 1949 con el fin de fomentar la cooperación europea para la mejora de las condiciones de vida de la ciudadanía, y su labor normativa se caracteriza por limitarse a



Antonio de Nebrija

Si levantara la cabeza...

aspectos específicos de la protección de los bienes culturales, para que los convenios adoptados complementen los textos generalistas del ámbito universal.

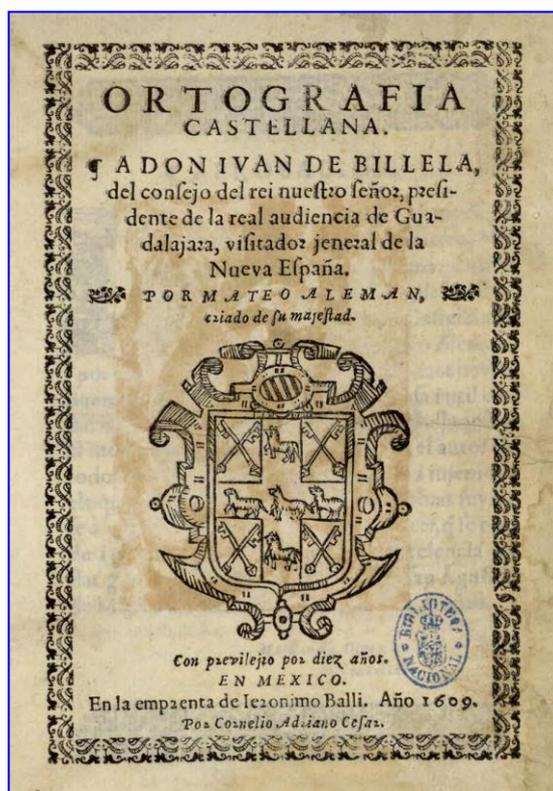
¿Y por qué se supone que hay que hacer caso a esas recomendaciones? Porque España ya firmó en el año 1977 su adhesión a este organismo, y ratificó en el año 2001 la «Carta Europea de Lenguas Regionales o Minoritarias», que es el documento marco que justifica los informes posteriores que los expertos han ido emitiendo.

Entonces, ¿cuál es el problema con este Informe? La cuestión es que sus conclusiones se prestan a tal manipulación y tergiversación que estas actitudes son aprovechadas por todas las administraciones e instituciones separatistas, sin excepción. Algunas comunidades autónomas se han remitido al Informe para reclamar políticas de plena inmersión lingüística en las lenguas regionales, pudiendo negar el derecho a recibir la enseñanza en español a los que así lo deseen. Esto es una manipulación de lo que se dice realmente, de lo que establece la propia Carta originaria y de los compromisos adquiridos por España al ratificarla. Es más, algunos expertos piensan que tales políticas van en contra de las recomendaciones de la UNESCO sobre enseñanza en lengua materna, contra la «Convención Europea de los Derechos Humanos», la «Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea» y la «Declaración Universal de Derechos Lingüísticos» (art. 24).

En realidad, lo que el Informe y la Carta pretenden es proteger la riqueza cultural, expresada a través de los idiomas regionales, en el lugar donde se hablen. La Carta no se concibe como un instrumento de protección de los «derechos lingüísticos», término que no se menciona. Así, las lenguas regionales son percibidas como elementos quizás amenazados (por tener menos hablantes), que necesitan un determinado grado de protección para que no desaparezcan totalmente. Esto mismo se ha hecho también con otros elementos del patrimonio cultural, por ejemplo, los monumentos («Carta de Venecia» de 1964) o bien los elementos inmateriales como las tradiciones religiosas (Convención de la UNESCO de 2003), así que se incluiría dentro de la misma lógica protectora del patrimonio cultural.

En otro orden de cosas, mirando a nuestro alrededor, hay países como Francia que nunca ha llegado a ratificar dicha Carta, por ser contraria a los principios enunciados en su Constitución. Así que no todos los países están dispuestos a obedecer recomendaciones que no son vinculantes. Ya en 1999, el Consejo Constitucional francés emitió sus reservas a la ratificación, ya que consideraba que la Carta atenta contra los principios constitucionales de indivisibilidad de la República Francesa, de igualdad de los ciudadanos ante la ley y los servicios públicos, y de unidad del pueblo francés. Es decir, no son cuestiones de matiz, sino de grave calado. Después de haberlo discutido mucho a lo largo del año 2015, el Senado francés rechazó finalmente su ratificación, recordando que los principios fundamentales de la República se oponen a que se reconozcan derechos colectivos a cualquier grupo cuando aparecen definidos por su origen, cultura, lengua o creencias.

Volviendo a nuestra tierra, el día 4 de febrero de 2016, en el marco del pleno de control al Gobierno en el Parlamento Foral, la portavoz Ana Ollo respondió, a una pregunta de Geroa Bai, que «es voluntad de este Gobierno velar por la garantía de los derechos lingüísticos de la



ciudadanía de Navarra» y señaló que «el Ejecutivo seguirá por el camino de atender las recomendaciones del Consejo de Europa sobre las lenguas minoritarias». Para añadir que «el euskera necesita un proceso de recuperación del que toda la ciudadanía de Navarra se beneficiará».

El médico Koldo Martínez mostró su alegría porque, según dijo, «por primera vez en nuestra historia se atienden las recomendaciones del Consejo de Europa. Son los primeros seis meses del nuevo Gobierno, un Gobierno volcado en un cosmopolitismo enriquecedor, que nada tiene que ver con el catetismo monolingüe de gobiernos anteriores. Este Gobierno trabaja de verdad por hacer realidad los derechos de todos los navarros».

Ahora juzguen ustedes si, de todo lo dicho, de verdad pueden deducirse las palabras de la Sra. Ollo y del Sr. Martínez, y si necesitan curarse de alguna enfermedad cuya existencia desconocían.

Juzguen ustedes si, de todo lo dicho, de verdad pueden deducirse las palabras de la Sra. Ollo y del Sr. Martínez, y si necesitan curarse de alguna enfermedad cuya existencia desconocían.

## La ONU y el aborto

### V. Gago

**E**l Comité de Derechos de los Niños de la ONU acaba de exhortar a Irlanda a aprobar el aborto sin restricciones. Su informe ha sido acogido favorablemente en el Gobierno irlandés – ¿adivinas por qué organismo?– por el Ministerio para la Infancia.

Ni George Orwell habría imaginado un símbolo mejor de la inversión del lenguaje. El Ministerio de la Verdad en su novela *1984* difícilmente puede tener en el mundo real una réplica más exacta que un Comité de Derechos de los Niños que postula el aborto y un Ministerio para la Infancia que aplaude la recomendación y le da curso político.

El aborto debe ser despenalizado en Irlanda «en todas las circunstancias», dice el informe del



Comité de Derechos de los Niños, con base en Ginebra, al que ha tenido acceso el diario *The Irish Times*.

Actualmente, el aborto en este país es legal en situaciones de «riesgo real y sustancial» para la salud de la madre. La ONU recomienda al Gobierno a reformar la ley para asegurar que las mujeres tienen «acceso al aborto seguro y a cuidados después de la intervención».

La ONU examina a Irlanda en el cumplimiento de la

Convención de Derechos del Niño. El informe expresa la preocupación por lo que el Comité califica como «discriminación contra los niños no cristianos en las escuelas». Alerta, además, sobre el aumento de la pobreza infantil y la falta de servicios específicos para los niños de familias de refugiados.

El ministro irlandés para la Infancia, James Reilly, dio la bienvenida al memorando. Se ha comprometido a trasladarlo a todo el Gobierno para que los departamentos interpelados

apliquen las recomendaciones. La aprobación del aborto a demanda es una de las prioridades del actual Gobierno del Taoiseach –primer ministro– Enda Kenny, después de haber sacado adelante la reforma que reconoce el llamado matrimonio homosexual.

Tanto el informe como su efusiva recepción responden a la cultura anti natalista hegemónica en los organismos supranacionales y gobiernos en el lado del mundo supuestamente desarrollado. Ninguna novedad en el hecho de que la ONU se afane en la diplomacia del aborto, siendo como es la principal embajadora de su industria.

Lo sarcástico es que sea un Comité de Derechos de los Niños el que preconice eliminar niños en serie, y que un Ministerio para la Infancia se emplee a fondo, actuando contra la infancia. Todo un alarde de cinismo, vale, pero también una muestra de hasta qué punto las sociedades europeas y occidentales se han acostumbrado a la violencia disfrazada como un derecho.

Tomado de *Actual*

## Referéndum, de entrada no

### Somatemps

**2**ue no se hable de Cataluña no significa que Mariano Rajoy haya resuelto el llamado *problema catalán*. Su mérito al respecto consiste en que ha conseguido ocultar el agravamiento. Sus silentes peripecias de las últimas semanas, el estricto quietismo, la exacta inmovilidad, la impávida hibernación del oso gris restan plano a las noticias catalanas. El presidente Puigdemont ha llamado a capítulo a los cónsules en Barcelona para que vayan haciéndose a la idea de que en breve serán embajadores. El vicepresidente Junqueras en persona prepara la Hacienda y la Seguridad Social catalanas y hasta el lamentable fallecimiento de Muriel Casals, atropellada por un ciclista, se ha cosido al ardor patriótico. La independencia tiene un nuevo argumento



tras el 1714 y la España que nos roba. Ahora se trata de que hay que hacer realidad el sueño de Muriel, «la sonrisa de la revuelta» en «la revuelta de las sonrisas».

Todo eso no es nada o poca cosa al lado de la inaudita estrategia del PP en pos de perder unas elecciones que ganó en las urnas. Ni las formulaciones más extremas de la Ley de Murphy admiten la concatenación de catástrofes relacionadas con Mariano Rajoy y sus últimas andanzas. El Rey le

toma la palabra, Sánchez le hace la cama y el partido se le cae a pedazos al punto de que lo del final de UCD comienza a ser comparable, como mínimo. Si Podemos mantiene su palabra de que el referéndum sobre Cataluña y sólo en Cataluña es innegociable, a Rajoy le saldrá medio bien la jugada porque parece improbable, así como desaconsejable, que repita como cabeza de cartel en unas elecciones reiteradas. Eso siempre que el PSOE y Sánchez se remitan a su compromiso de que España no está en venta. Tratándose de política sería una de las escasas veces en que la razón pura se impone a la práctica.

Así pues, el *derecho a decidir*, el subterfugio para explotar, consolidar y extremar los privilegios territoriales y dinamitar la soberanía nacional, es la condición *sine qua non* de Podemos, el octavo pasajero de la izquierda, para aceptar al pulpo Sánchez como presidente del Gobierno y animal de compañía.

El PSOE es aquel partido financiado por los países de la OTAN que prometía sacar a España de la OTAN. Ahora es ese partido que no quiere un referéndum en Cataluña pero que depende de quienes quieren un referéndum en Cataluña. Mientras tanto, Rajoy entiende.

---

**¡Toma ya!**

### **«Vamos a abrirle otro frente al Estado español»**

«¡No importa que el Estado español no quiera aceptar un referéndum de autodeterminación! Nosotros nos vamos. Le vamos a abrir un segundo frente al Estado español», gritó Arnaldo Otegi.

Recién excarcelado de la prisión de Logroño después de seis años por intentar reconstruir Batasuna, el secretario general de Sortu irrumpió el 5 de marzo de 2016 en el velódromo de Anoeta como un mesías o una estrella de rock.

Decenas de miles de ciudadanos recibieron enardecidos a Otegi, que se dio un baño de masas antes de subir al escenario. Con pantalones negros y una cazadora oscura empapada por la lluvia que calaba San Sebastián a media tarde, alcanzó la primera fila y se sentó a deleitar el espectáculo de más de una hora que le habían preparado.

Antes de acceder al recinto, Otegi saludó a quienes verían el acto a través de una pantalla por haberse quedado sin sitio. Con el abrigo puesto y un par de gritos, recitó los titulares del



discurso que daría justo después: «No nos detendrán. El camino es la independencia. El lehendakari es el pueblo». Acababa de iniciar su particular campaña electoral.

Con los brazos firmes y estirados sobre el atril, Otegi combinó castellano y euskera en un discurso de algo más de media hora. Aznar le acusó de «falso profeta» el pasado martes – cuando salió de la cárcel– y el líder de Sortu, recogiendo el guante, procuró filosofar, aunque siempre asestando golpes «al Estado

español» que recogieran el aplauso del público. Tras dar la enhorabuena a los catalanes por su «desconexión», chilló: «¡Vamos a abrirle un segundo frente al Estado! Abramos nuestro proceso independentista cuanto antes».

Uno de los vídeos que prologó la arenga de Otegi mostró al cabeza de Sortu en la cárcel saludando a través de una ventana enrejada. «En seis años y medio, he tenido mucho tiempo para pensar en cómo luchar contra el enemigo».

Después de declararse un enamorado de la filosofía y las religiones, siguiendo con su particular respuesta a Aznar, recitó un pasaje de la biblia tras asegurar a su público que ese instante acabaría en las televisiones: «En Lucas 4, 18, Jesucristo dijo que llegaba para predicar el evangelio a los pobres y anunciar la libertad para los presos y los oprimidos. Nosotros no somos profetas ni pacificadores. Somos militantes políticos que luchamos por la libertad y nunca vamos a dejar de hacerlo».

Tomado de *Periodista Digital*

*Nota: Suponemos que el Fiscal General del Estado y el Juez de Vigilancia (o a quien corresponda) andarán tras sus pasos.*

**Si quieres recibir la Gaceta en tu dirección, o que la reciban tus amigos, envíanos las correspondientes direcciones a: [secretaria@fundacionjoseantonio.es](mailto:secretaria@fundacionjoseantonio.es).**

La Fundación José Antonio, y sus actividades, así como la página web y esta Gaceta, han de subsistir necesariamente gracias a la aportación de patrocinadores y amigos. Por ello te invitamos a colaborar con nosotros mediante tu aportación dineraria, por pequeña que sea.

Puedes realizar tu ingreso en la cuenta abierta a nombre de la Fundación

**ES23.0019.0050.0140.1010.8382**

O pinchando en el siguiente enlace y allí encontrarás cómo. Gracias.

<http://www.fundacionjoseantonio.es/colabora-fundacion-jose-antonio>

## REcORTES

### Arturo Pérez-Reverte

«La España que sentó en el Congreso a Rufián merece irse al carajo».

PD

### Ada Colau mantiene a la mujer de Artur Mas enchufada en el Metro con sueldo secreto

Colau es vieja política: sueldos de decenas de directivos del Metro de Barcelona. La mujer de Artur Mas, Helena Rakòsni, es una de las personas contratadas fuera de convenio por el Metro de Barcelona y cuyo sueldo Ada Colau mantiene en secreto. Que la mujer del ex presidente catalán trabaja en Transports Metropolitans de Barcelona (TMB, el Metro) no es ningún secreto. Sin embargo, sí lo es su sueldo. Ni tan siquiera la oposición municipal ni los sindicatos del Comité de Empresa pueden acceder a ese dato, puesto que Ada Colau se niega a entregar la información de los contratados fuera de convenio, a pesar de que una sentencia firme le obliga a hacerlo.

OK Diario

### Horterada pseudofeminista en Valencia

El nuevo gobierno municipal de Valencia, como todos los nuevos gobiernos podemitas, no ha hecho nada por mejorar las condiciones reales de vida de los valencianos. Eso sí, política de gestos, como llaman ahora a cualquier chorrada, toda la que ustedes quieran.

La última ocurrencia de Ribó es implantar los semáforos paritarios, en los que ya no aparece la típica figurita en color verde caminando, sino, junto a ésta, otra que porta falda. ¡Menudo progreso!



¡Esto sí que es gobernar por el bien común! Porque, aunque ustedes no se lo crean, las valencianas a menudo no cruzaban la calle porque no se sentían identificadas con el monigote masculino y patriarcal, y así se les pasaban las horas, detenidas e impávidas en la acera. Por supuesto, las consecuencias eran terribles: ausencias injustificadas en el trabajo, casas desatendidas, citas a las que nunca aparecían. Una verdadera tragedia que ahora, con la instalación del primer semáforo paritario en la calle Xàtiva, con motivo del Día Internacional de la Mujer Trabajadora, va a ser solucionada por los genios de Compromís.

Con lo que no contaba Ribó es con las primeras críticas que le acusan... ¡de machista!

¿Por qué faldas? ¿Es que las mujeres no pueden llevar pantalones? ¿Es que los hombres no pueden llevar faldas? ¿Y dónde está el monigote para los LGTBI y todas las letras que a usted se le ocurran? ¿Por qué el Ayuntamiento se empeña en perpetuar estos clichés machistas?

Esperamos que estas quejas no empañen la grandeza del acto. Desde ahora los valencianos (¡y las valencianas!) seguirán sin llegar a final de mes, pero tendrán semáforos paritarios. No nos digan que no es maravilloso.

*Mi querida España*

Dentro de la libertad de expresión, la Gaceta de la Fundación José Antonio no limita los contenidos de sus colaboradores, salvo aquellos que atentan contra la moral, las buenas costumbres y la blasfemia, siendo responsables de lo publicado los correspondientes autores.